

Le fabuleux parcours d'un étudiant ordinaire :

quand l'IA chuchote à l'oreille des pairs

Université de Montpellier - DSIN / SUN

Zone de streaming

Casting



Dominique
Hervy-Guillaume

DSiN

SUN
Service
des Usages
du Numérique

Université de Montpellier - DSIN / SUN

Zone de streaming

Introduction

UNIVERSITÉ DE
MONTPELLIER

DSiN



Dans une salle de TD, des étudiants / étudiantes créent leur page LinkedIn... mais ce n'est pas la note qui compte.

Et si, au lieu de noter, on apprenait à se regarder, à s'écouter, à progresser ensemble ?

Cette présentation propose de découvrir une expérimentation, où l'évaluation par les pairs, accompagnée par une IA discrète, devient un levier de développement personnel et collectif.

Zone de streaming



7 principes ...

POUR L'USAGE DE L'IA DANS
LA FORMATION À L'UM

PRINCIPE 1 : PRIORITÉ À LA RELATION HUMAINE

PRINCIPE 2 : OUVERTURE ET EXPÉRIMENTATION

PRINCIPE 3 : FORMATION ET ACCOMPAGNEMENT

PRINCIPE 4 : PRUDENCE, ESPRIT CRITIQUE ET INCLUSIVITÉ

PRINCIPE 5 : UTILISATION RESPONSABLE ET ÉCLAIRÉE

PRINCIPE 6 : INTÉGRITÉ ET TRANSPARENCE

PRINCIPE 7 : PARTAGE ET COLLABORATION



UNIVERSITÉ DE
MONTPELLIER

Zone de streaming



Cadre théorique 1/3



EVALUATION PAR LES PAIRS :

« Accord entre apprenants pour examiner et déterminer/estimer le niveau, la valeur, ou la qualité d'une production ou performance d'autres apprenants / de pairs. »

« an arrangement for learners to consider and specify the level, value, or quality of a product or performance of other equal-status learners. »

(O'Donnell et Topping, 1998)

Zone de streaming



UNIVERSITÉ DE
MONTPELLIER



Cadre théorique 1/3



EVALUATION PAR LES PAIRS :

« Accord entre apprenants pour examiner et déterminer/estimer le niveau, la valeur, ou la qualité d'une production ou performance d'autres apprenants / de pairs. »

« an arrangement for learners to consider and specify the level, value, or quality of a product or performance of other equal-status learners. »

(O'Donnell et Topping, 1998)

Zone de streaming



UNIVERSITÉ DE
MONTPELLIER



Cadre théorique 1/3



EVALUATION PAR LES PAIRS :

« Accord entre apprenants pour examiner et déterminer/estimer le niveau, la valeur, ou la qualité d'une production ou performance d'autres apprenants / de pairs. »

« an arrangement for learners to consider and specify the level, value, or quality of a product or performance of other equal-status learners. »

(O'Donnell et Topping, 1998)

Zone de streaming



UNIVERSITÉ DE
MONTPELLIER



Cadre théorique 2/3



APPROCHE PAR COMPETENCES

«UNE COMPETENCE » = un savoir-agir complexe, mobilisant des ressources internes et externes au sein de situations authentiques.»

(J. Tardif, 2006)

Zone de streaming



UNIVERSITÉ DE
MONTPELLIER



Cadre théorique 3/3



JUGEMENT EVALUATIF :

Le jugement évaluatif est la capacité à porter un regard critique sur la qualité de son propre travail et de celui des autres.

Evaluative judgment is the capability to make decisions about the quality of work of self and others,

(Tai, J., Ajjawi, R., Boud, D. et al. (2018))



UNIVERSITÉ DE
MONTPELLIER



Zone de streaming

Contexte pédagogique

Activité proposée : Création de leur page LinkedIn

Objectifs pédagogiques :

- Engager les étudiants dans une démarche de représentation professionnelle d'eux-mêmes ;
- Développer leur réflexivité, en leur permettant de se positionner face à leurs pairs ;
- Travailler leur capacité à formuler un retour constructif, à travers des feedbacks

Modalité :

- Situation d'Apprentissage et d'Évaluation (SAÉ)
- Aucune note

Zone de streaming



Le projet PairsIA

PAIRSiA
Evaluation par les pairs assistée
par l'Intelligence Artificielle



OBSERVATOIRE DE LA TRANSFORMATION
PÉDAGOGIQUE

Zone de streaming



Déroulé de l'activité

1. Création individuelle de la page LinkedIn
2. Découvrir le regard d'un autre, en utilisant la plateforme ChallengeMe, intégrée dans notre Moodle
3. Rédaction d'un feedback avec **ou sans** le soutien de **I'IA**
4. Révision et amélioration de sa propre page



Exemples de feedback

UNIVERSITÉ DE
MONTPELLIER

5. Donner votre feedback

Rédiger votre feedback global

Les + :

- Photo de profil visible et pertinente par rapport étude (et classe)
- résumé complet et dynamique (et sympa en passant)
- Plusieurs posts avec des présentation originales qui présente bien les travaux
- expérience pro détaillées au niveau des missions
- identification d'autre instance sur certains post

Ce qui pourrait être sympa d'améliorer (vraiment pour chercher la petite bête, c'est niquel) :

- Un lien vers ton portfolio dans ton profil (en construction j' imagine)
- Les liens vers tes réseaux sociaux dans ta bannière sont peu visibles, peut être les mettre un peu plus gros
- Peut être préciser les logiciels que tu utilises ou as appris ?
- préciser que tu es en MMI dans ton titre
- modifier ton lien LinkedIn pour qu'il n'y ait que ton nom prénom à taper et plus de chiffre derrière

Zone de streaming



Exemple de feedback orienté par l'IA

Objectif : guider sans juger, encourager la réflexion

Ta bannière est vraiment chouette, j'aime bien la couleur. Elle est assez simple, peut-être qu'elle pourrait être plus originale ? Mais si ce n'est pas ton but, je pense qu'elle convient parfaitement. C'est super d'avoir mis ton mail là aussi.

Bon, bien sûr, il te faut augmenter ton nombre de relations... l'objectif serait d'atteindre 100 relations avant le mois de juin !

Si ça te dit, je pense que tu pourrais poster quelques de tes créations pour augmenter ta visibilité dans la partie "Activité", ou poster des commentaires sur les publications des autres.

Au niveau de ton expérience, c'est bien.

Feedback rédigé par l'étudiant

Clarté et précision :

Ton feedback est bien structuré et facile à comprendre. Tu abordes différents aspects de son travail en les séparant clairement. Cependant, il serait bénéfique de hiérarchiser les points à améliorer pour aider l'étudiant à se concentrer sur les aspects les plus importants en premier.

Pertinence :

Ton feedback est directement lié aux travaux évalués, ce qui est positif. Cependant, il peut être encore plus pertinent en se basant sur des critères objectifs et précis. Par exemple, en mentionnant des éléments spécifiques du travail qui pourraient être améliorés, comme la clarté du résumé ou l'originalité de la bannière.

Suggestions de l'assistant IA de ChallengeMe

Zone de streaming



UNIVERSITÉ DE
MONTPELLIER

DSiN



Résultats observés & apports pédagogiques

- Des étudiants engagés et bienveillants
→ *La posture d'évaluateur a renforcé leur implication.*
- Des feedbacks de meilleure qualité
→ *Grâce à l'accompagnement de l'IA, les retours étaient plus structurés, nuancés, et utiles.*
- Un processus plutôt qu'un objectif de performance
→ *Ce n'était pas la qualité de la page LinkedIn qui comptait, mais le chemin parcouru.*

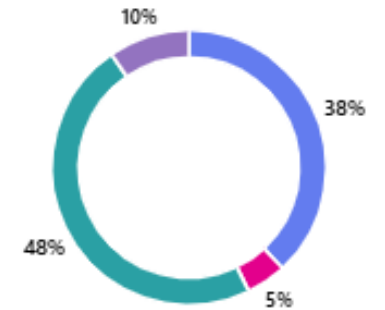
Zone de streaming



Quand les étudiants prennent la parole ...

Avez-vous déjà utilisé une IA dans un contexte académique avant cette expérience ?

● Oui, pour rédiger des textes	8
● Oui, pour évaluer des travaux	1
● Oui, pour reformuler des idées	10
● Non, c'est ma première expérience	2



Quelques verbatims :

rendre plus pertinent et compréhensible mon feedback

pour que mon texte sois plus fluide

Je pense que c'est mieux qu'il soit personnel



Zone de streaming



Quelques chiffres clés sur l'usage des tuteurs IA

Période : 01/09/2024 - à aujourd'hui

 **108 Enseignants**

Nombre d'enseignants des cours ayant des challenges avec au moins une inscription

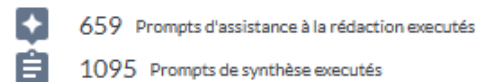
 **3232 Participants**

Nombre d'étudiants uniques inscrits à des challenges

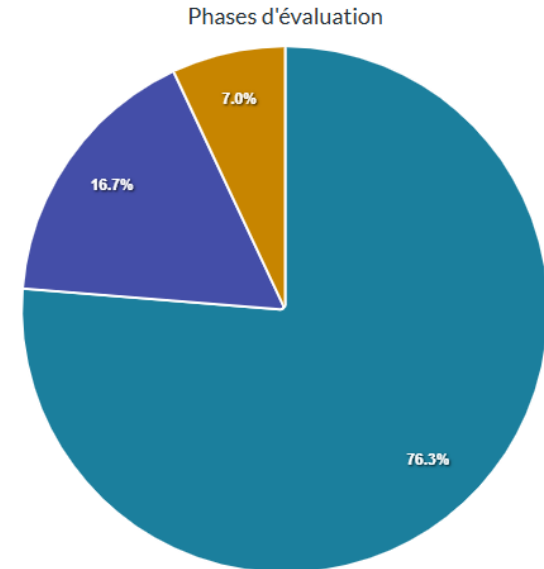


 **30 utilisant l'IA**

Nombre de challenges avec au moins une inscription, et avec un prompt IA configuré



[Challenges](#)



● Évaluation des travaux ● Évaluation des membres du groupe ● Évaluation des feedback reçus

Zone de streaming



UNIVERSITÉ DE
MONTPELLIER

DSiN



Conclusion

- Dans ce projet, l'IA ne remplace pas, elle guide discrètement.
- Elle ne juge pas, elle suggère.
- Elle n'évalue pas, elle encourage à formuler.



Et si, comme Amélie Poulain, on décidait de regarder l'enseignement autrement ? De croire à la puissance des petites révolutions silencieuses, comme un feedback bien tourné ?



UNIVERSITÉ DE
MONTPELLIER



Zone de streaming

Bibliographie



Dochy, F., Segers, M.R, Sluijsmans, D. (1999). The Use of Self-, Peer and Co-assessment in Higher Education: A review of literature. URL : https://www.researchgate.net/publication/44829868_The_Use_of_Self-Peer_and_Co-assessment_in_Higher_Education_A_review

O'Donnell, A.M., & Topping, K.J. (1998). Peers assessing peers: Possibilities and problems. In Topping, K. & Ehly, S., Peer-assisted learning (pp. 255-278). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Panadero, E., Jonsson, A. (2020). A critical review of the arguments against the use of rubrics, Educational Research Review, Volume 30, 2020, 100329, ISSN 1747-938X, <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2020.100329>

Tai, J., Ajjawi, R., Boud, D. et al. (2018). Developing evaluative judgement: enabling students to make decisions about the quality of work. High Educ 76, 467-481. <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0220-3>

Tardif, J. (2006). *L'évaluation des compétences. Documenter le parcours de développement*. Montréal : Chenelière Education.

Topping, K.J. (2017). Peer Assessment: Learning by Judging and Discussing the Work of Other Learners. Interdisciplinary Education and Psychology, 1(1):7.

Topping, K. J. (2009). Peer assessment. Theory into Practice, 48, 20-22. [10.1080/00405840802577569](https://doi.org/10.1080/00405840802577569)

Zone de streaming



UNIVERSITÉ DE
MONTPELLIER

DSiN





dominique.hervy-guillaume@umontpellier.fr



Zone de streaming